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**Вих.№4 від 5.10.2017**

**Шановні депутати Житомирської обласної ради,**

Громадська організація «Інститут масової інформації», як провідна українська медіа-організація, місією якої є діяти в авангарді захисників свободи слова з метою розвитку громадянсько-активного суспільства та суспільно-відповідальної журналістики, забезпечувати підвищення медіа-грамотності населення заради успішного сталого розвитку України на засадах європейських цінностей,

проаналізувала Регламент Житомирської обласної ради, а також Положення про порядок акредитації представників ЗМІ, та пропонує Вам розглянути розроблені нами рекомендації щодо процедури акредитації журналістів та працівників засобів масової інформації.

**РЕКОМЕНДАЦІЇ**

**ДЛЯ ЖИТОМИРСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ**

**ЩОДО ВІДКРИТОСТІ ТА ГЛАСНОСТІ РОБОТИ РАДИ ТА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЗДІЙСНЕННЯ СВОЇХ ОБОВ’ЯЗКІВ ПРЕДСТАВНИКАМИ ЗАСОБІВ МАСОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ**

У Житомирській обласній раді є Положення про порядок акредитації представників ЗМІ, яке було затверджено розпорядженням голови обласної ради від 08.02.10 №3.

У своїй діяльності обласна рада керується Конституцією України, законами України, чітко дотримується Регламенту роботи ради. Зокрема, статтею 3 Регламент роботи обласної ради передбачено, що засідання обласної ради, її президії, засідання постійних та тимчасових комісій провадяться відкрито і гласно. Разом з тим у статті 3 Регламенту передбачено можливість акредитації, проте тільки для представників телебачення, радіо і преси.

У відповіді на запит щодо порядку доступу журналістів до засідань було зазначено, що доступ журналістів, представників громадськості на сесії, засіданнях постійних комісій обласної ради повністю вільний. А акредитація в обласній раді з лютого 2014 року не проводиться, будь-хто бажаючий, за наявності посвідчення особи чи редакційного посвідчення, може бути присутнім на заходах Ради.

У Положенні про порядок акредитації представників ЗМІ мають місце додаткові (крім передбачених у Законі) відомості чи документи, що вимагаються до заяви про акредитацію від журналістів та від ЗМІ, а саме: інформація про засновників ЗМІ, тираж, роки народження журналістів, що акредитуються. Таким чином можлива невмотивована відмова у акредитації, враховуючі додаткові відомості і документи для заявки на акредитацію.

Зазначений порядок не оприлюднений на офіційному веб-сайті ради.

Процедура припинення акредитації не відповідає вимогам Закону, а також містить посилання на неіснуючі положення законодавства.

Враховуючи все вищезазначене, нескасоване Положення не відповідає вимогам Закону, тому варто його все ж скасувати, враховуючи, що воно не застосовується, а сама рада декларує відкритість у повній мірі.

|  |  |
| --- | --- |
| **Проблемні питання Регламенту роботи ради та Положення про порядок акредитації** | **Коментар щодо приведення у відповідність до чинного законодавства** |
| У статті 3 Регламенту визначено, що засідання проводяться відкрито і гласно, шляхом публікації їх рішень у газетах, трансляції засідань по телебаченню і радіо. | *Проте варто відзначити, що проведення відкрито і гласно засідань має також забезпечуватися шляхом можливості вільного доступу до цих засідань усіх охочих, у тому числі і представників ЗМІ.* |
| Також статтею 3 Регламенту визначено можливість Ради прийняти рішення про проведення закритого пленарного засідання. | *У цій частині, вважаємо за необхідне доповнити відповідні положення посиланням на вимоги Закону України «Про доступ до публічної інформації» у частині визначення певної інформації як інформації з обмеженим доступом (конфіденційної, таємної чи службової), оскільки закритим можуть бути розгляд відповідних окремих питань, а не все засідання як таке.* |
| Крім цього, статтею 3 Регламенту визначено можливість акредитації представників телебачення, радіо і преси та порядок відмови в акредитації, а також її позбавлення. | *По-перше, враховуючи незастосування акредитації, варто підняти питання необхідності передбачення такого у Регламенті.**По-друге, визначений підхід порушує принцип рівності, оскільки представники не всіх типів ЗМІ забезпечуються правом бути акредитованими.*  |
| Що стосується Положення, яке не застосовується, то варто відзначити наступне:* Неправомірною є визначення права на акредитацію тільки у зареєстрованих відповідно до законодавства ЗМІ (п. 2.1);
* Аналогічно з приводу зарубіжних ЗМІ, до яких застосовується вимога бути акредитованими при Міністерстві закордонних справ України (оскільки така акредитація не має місця вже багато років) (п. 2.1);
* Не має законного підґрунтя надання можливості акредитації тільки штатним власним кореспондентам інформаційних агентств, ЗМІ національного рівня та штатним кореспондентам місцевих ЗМІ, але з умовою акредитації по одному журналісту і одному оператору від реакції телекомпанії / по одному журналісту від радіокомпанії / по одному журналісту і одному фотокореспонденту друкованих ЗМІ – такі обмеження порушують принципи рівності та справедливості, на яких мають ґрунтуватися усі дії, пов’язані з процедурою акредитації, відповідно до ч. 1 ст. 26 Закону України «Про інформацію» (п. 3.2);
* Такими що не відповідають положенням Закону про інформацію є також вимоги щодо подання заявки на акредитацію на офіційному бланку редакції ЗМІ і засвідчення такої заявки печаткою ЗМІ. Так само є незаконними вимоги щодо представлення копії свідоцтва про державну реєстрацію ЗМІ (для "новостворених" (як визначити "новоствореність" газети, наприклад, незрозуміло) друкованих ЗМІ та друкованих ЗМІ, що акредитуються вперше) та копію ліцензії на мовлення (для електронних ЗМІ) (п. 4.2);
* Крім цього, не мають законних підстав вимоги щодо зазначення у заявці засновників (співзасновників) або видавців; тиражу і періодичності (для електронних ЗМІ - каналу і регіону мовлення); регіону розповсюдження; рік народження журналіста, щодо якого вноситься подання на акредитацію (п. 4.3);
* Неприйняття заявок на основі їх невідповідності вимогам, описаним у відповідних пунктах Положення буде незаконним, оскільки у вказаних пунктах передбачено вимоги, які не передбачені чинним законодавством, а відповідно до положень ч. 2 ст. 26 Закону про інформацію: в акредитації не може бути відмовлено в разі подання усіх документів, передбачених ч. 2 ст. 26 Закону. Як наслідок, невідповідними є й визначені підстави для відмови у акредитації (п. 4.7 Положення), у тому числі і щодо відмови представникам ЗМІ, які раніше були позбавленні акредитації (п. 4.7);
* Також цікавим є те, що у п. 5.2 Положення визначені права акредитованих журналістів є аналогічними до всіх тих прав, якими володіють, відповідно до законодавства, усі журналісти та й просто кожна особа без прив'язки до професійної діяльності, тому є не зовсім доцільним наділяти їх тільки акредитованих осіб (п. 5.2);
* Щодо проведення огляду і перевірки апаратури журналістів варто відзначити, що при вході до адмінбудівель з боку уповноважених представників забезпечення безпеки та охоронних заходів можлива тільки перевірка документів та поверхневий огляд речей - у свою чергу огляди та перевірки апаратури можуть розцінюватися як перевищення повноважень чи самоправство з боку відповідних службових осіб (п. 6.5);
* "Усунення від участі у висвітленні заходу" - також є цікавим формулюванням, оскільки запізнення чи залишення місця, що виділено для журналіста не є підставами, ані для припинення акредитації, ані для позбавлення його права вільно відвідувати відкриті заходи суб'єкту владних повноважень (п. 6.5);
* Що стосується порядку припинення акредитації, варто відзначити, що законодавство не оперує терміном "анулювання". Також варто зазначити, що ч. 7 ст. 26 Закону про інформацію чітко визначено вичерпні підстави та випадки прийняття рішення про припинення акредитації, які не зовсім корелюються з тими підставами, які широко зазначені у тексті Положення (п. 7.1);
* Варто звернути увагу на те, що посилання у п. 7.1 Положення на ст. 3 Закону України "Про порядок висвітлення діяльності органів державної влади та органів місцевого самоврядування в Україні засобами масової інформації" є також недоречним, оскільки згадану статтю виключено із зазначеного Закону ще у січні 2011 року (п. 7.1).
 |

З усіх інших питань та процедур щодо реалізації відкритості та гласності роботи ради, а також реалізацію права на доступ засобів масової інформації до суб’єкту владних повноважень вважаємо задовільними чинні положення та процедури та такими, що відповідають чинному законодавству про інформацію.

**Пропонуємо дані рекомендації та викладений нижче проект рішення Житомирської обласної ради** розглянути на черговому засіданні постійної Комісії з питань регламенту та депутатської етики та винести його на розгляд ради.

З повагою,

Виконавча директорка

ГО «Інститут масової інформації» Оксана Романюк

**ДОДАТОК**

**Проект рішення**

**РІШЕННЯ ПРО ВНЕСЕННЯ ЗМІН ДО ЧИННОГО РЕГЛАМЕНТУ, А ТАКОЖ ДО ПОЛОЖЕННЯ ПРО ПОРЯДОК АКРЕДИТАЦІЇ ПРЕДСТАВНИКІВ ЗМІ З МЕТОЮ ПРИВЕДЕННЯ ПОЛОЖЕНЬ ЩОДО ВІДКРИТОСТІ І ГЛАСНОСТІ РОБОТИ ЖИТОМИРСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ У ВІДПОВІДНІСТЬ ДО ВИМОГ ЧИННОГО ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ**

З метою приведення положень Регламенту Житомирської обласної ради у відповідність до положень чинного законодавства:

1. Статтю 3 Регламенту викласти у наступній редакції:

«*Засідання обласної ради, її президії, постійних та тимчасових комісій проводяться відкрито і гласно, крім випадків визначених законодавством.*

*У разі необхідності та наявності законних підстав, можливе прийняття більшістю депутатів від загального складу Ради рішення про закритий розгляд окремо визначених питань відповідно до законодавства України****, у тому числі і Закону України «Про доступ до публічної інформації» у частині обмеження доступу до інформації,*** *в інтересах нерозголошення конфіденційної інформації про особу, державної чи іншої таємниці, що охороняється законами України.»*

З метою приведення положень щодо відкритості і гласності роботи Житомирської обласної ради у відповідність вимог чинного законодавства:

1. *Положення про порядок акредитації представників засобів масової інформації при Житомирській обласній раді від 08.02.10 №3 визначити таким, що втратило чинність.*