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**Вих.№16 від 5.10.2017**

**Шановні депутати Чернігівська обласної ради,**

Громадська організація «Інститут масової інформації», як провідна українська медіа-організація, місією якої є діяти в авангарді захисників свободи слова з метою розвитку громадянсько-активного суспільства та суспільно-відповідальної журналістики, забезпечувати підвищення медіа-грамотності населення заради успішного сталого розвитку України на засадах європейських цінностей,

проаналізувала Регламент Чернігівської обласної ради, а також Положення про порядок акредитації представників засобів масової інформації при обласній раді на період висвітлення її сесійної діяльності, та пропонує Вам розглянути розроблені нами рекомендації щодо процедури акредитації журналістів та працівників засобів масової інформації.

**РЕКОМЕНДАЦІЇ**

**ДЛЯ ЧЕРНІГІВСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ**

**ЩОДО ВІДКРИТОСТІ ТА ГЛАСНОСТІ РОБОТИ РАДИ ТА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЗДІЙСНЕННЯ СВОЇХ ОБОВ’ЯЗКІВ ПРЕДСТАВНИКАМИ ЗАСОБІВ МАСОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ**

Питання відвідування сесій обласної ради представниками засобів масової інформації врегульоване у частинах 1 та 4 статті 40 Регламенту Чернігівської обласної ради сьомого скликання, затвердженого рішенням другої сесії сьомого скликання обласної ради 18 грудня 2015 року №2-2/VII.

Що стосується правил акредитації представників засобів масової інформації, то щодо цього питання попередньо було прийнято рішення Чернігівської обласної ради від 26.01.2007 «Про акредитацію представників засобів масової інформації при обласній раді на період висвітлення її сесійної діяльності», але, відповідно до інформації наданої у відповіді на інформаційний запит, акредитація представників засобів масової інформації на даний час, відповідно до положень частини 2 статті 25 Закону України «Про інформацію», не проводиться. Також у відповіді на інформаційний запит було зазначено, що на даний час вирішується питання щодо приведення вищезазначеного рішення у відповідність до чинного законодавства.

Участь журналістів у пленарному засіданні визначається частиною 4 статті 40 Регламенту обласної ради сьомого скликання після пред’явлення працівникам відділу інформаційного забезпечення та зв’язків з громадськістю виконавчого апарату обласної ради, які здійснюють реєстрацію, документу, що посвідчують особу, та після видачі їм спеціальних пропусків для полегшення перебування у приміщені пленарних засідань.

У Положенні про акредитацію від 2007 року не дотримано жодного принципу здійснення акредитації. Також передбачено додаткові (непередбачені законодавством) відомості та документи до заяви на акредитацію: вимога до офіційного бланку; надання копій свідоцтва про реєстрацію та ліцензії; інформації про засновників, тираж, головного редактора, рік народження журналіста; акредитація при Міністерстві закордонних справ України для зарубіжних (останнє вже не є актуальним для зарубіжних засобів масової інформації вже кілька років та суперечить вимогам чинного законодавства).

Деякі визначені обов’язки журналістів (п. 6.3, 6.5, 6.8 Положення про акредитацію) не відповідають передбаченому у Законі про інформацію.

Також передбачене у п. 7 щодо припинення акредитації порушує вимоги Закону про інформацію.

Так само не визначено відповідно до законодавства процедуру оскарження рішення про припинення акредитації.

Положення про порядок акредитації не відповідає законодавству взагалі, але за умови його скасування рада може вважатися відкритою.

|  |  |
| --- | --- |
| **Проблемні питання Регламенту роботи ради та Положення про порядок акредитації представників засобів масової інформації при обласній раді на період висвітлення її сесійної діяльності** | **Коментар щодо приведення у відповідність до чинного законодавства** |
| У статті 41 Регламенту передбачено заборону користування мобільними телефонами як депутатам, так і іншим присутнім особам. | *Дуже умовною є такого роду заборона, особливо, що покарання у вигляді випровадження із зали засідань не стосується осіб, які є депутатами.* |
| Що стосується Положення, яке не застосовується, то варто відзначити наступне:* Неправомірною є визначення права на акредитацію тільки у зареєстрованих відповідно до законодавства ЗМІ (п. 2.1);
* Аналогічно з приводу зарубіжних ЗМІ, до яких застосовується вимога бути акредитованими при Міністерстві закордонних справ України (оскільки така акредитація не має місця вже багато років) (п. 2.1);
* Не має законного підґрунтя надання можливості акредитації тільки штатним власним кореспондентам інформаційних агентств, ЗМІ національного рівня та штатним кореспондентам місцевих ЗМІ, але з умовою акредитації по одному журналісту і одному оператору від реакції телекомпанії / по одному журналісту від радіокомпанії / по одному журналісту і одному фотокореспонденту друкованих ЗМІ – такі обмеження порушують принципи рівності та справедливості, на яких мають ґрунтуватися усі дії, пов’язані з процедурою акредитації, відповідно до ч. 1 ст. 26 Закону України «Про інформацію» (п. 3.2);
* Такими що не відповідають положенням Закону про інформацію є також вимоги щодо подання заявки на акредитацію на офіційному бланку редакції ЗМІ і засвідчення такої заявки печаткою ЗМІ. Так само є незаконними вимоги щодо представлення копії свідоцтва про державну реєстрацію ЗМІ (для "новостворених" (як визначити "новоствореність" газети, наприклад, незрозуміло) друкованих ЗМІ та друкованих ЗМІ, що акредитуються вперше) та копію ліцензії на мовлення (для електронних ЗМІ) (п. 4.2);
* Крім цього, не мають законних підстав вимоги щодо зазначення у заявці засновників (співзасновників) або видавців; тиражу і періодичності (для електронних ЗМІ - каналу і регіону мовлення); регіону розповсюдження; рік народження журналіста, щодо якого вноситься подання на акредитацію (п. 4.3);
* Неприйняття заявок на основі їх невідповідності вимогам, описаним у відповідних пунктах Положення буде незаконним, оскільки у вказаних пунктах передбачено вимоги, які не передбачені чинним законодавством, а відповідно до положень ч. 2 ст. 26 Закону про інформацію: в акредитації не може бути відмовлено в разі подання усіх документів, передбачених ч. 2 ст. 26 Закону. Як наслідок, невідповідними є й визначені підстави для відмови у акредитації (п. 4.5 Положення), у тому числі і щодо відмови представникам ЗМІ, які раніше були позбавленні акредитації (п. 4.5);
* Також цікавим є те, що у п. 5.2 Положення визначені права акредитованих журналістів є аналогічними до всіх тих прав, якими володіють, відповідно до законодавства, усі журналісти та й просто кожна особа без прив'язки до професійної діяльності, тому є не зовсім доцільним наділяти їх тільки акредитованих осіб (п. 5.2);
* Щодо проведення огляду і перевірки апаратури журналістів варто відзначити, що при вході до адмінбудівель з боку уповноважених представників забезпечення безпеки та охоронних заходів можлива тільки перевірка документів та поверхневий огляд речей - у свою чергу огляди та перевірки апаратури можуть розцінюватися як перевищення повноважень чи самоправство з боку відповідних службових осіб (п. 6.5);
* "Усунення від участі у висвітленні заходу" - також є цікавим формулюванням, оскільки запізнення чи залишення місця, що виділено для журналіста не є підставами, ані для припинення акредитації, ані для позбавлення його права вільно відвідувати відкриті заходи суб'єкту владних повноважень (п. 6.5);
* Що стосується порядку припинення акредитації, варто відзначити, що законодавство не оперує терміном "анулювання". Також варто зазначити, що ч. 7 ст. 26 Закону про інформацію чітко визначено вичерпні підстави та випадки прийняття рішення про припинення акредитації, які не зовсім корелюються з тими підставами, які широко зазначені у тексті Положення (п. 7.1);

Варто звернути увагу на те, що посилання у п. 7.1 Положення на ст. 3 Закону України "Про порядок висвітлення діяльності органів державної влади та органів місцевого самоврядування в Україні засобами масової інформації" є також недоречним, оскільки згадану статтю виключено із зазначеного Закону ще у січні 2011 року (п. 7.1). |

З усіх інших питань та процедур щодо реалізації відкритості та гласності роботи ради, а також реалізацію права на доступ засобів масової інформації до суб’єкту владних повноважень вважаємо задовільними чинні положення та процедури та такими, що відповідають чинному законодавству про інформацію.

**Пропонуємо дані рекомендації та викладений нижче проект рішення Чернігівської обласної ради** розглянути на черговому засіданні постійної Комісії з питань регламенту та депутатської етики та винести його на розгляд ради.

З повагою,

Виконавча директорка

ГО «Інститут масової інформації» Оксана Романюк

**ДОДАТОК**

**Проект рішення**

**РІШЕННЯ ПРО ВНЕСЕННЯ ЗМІН ДО ЧИННОГО РЕГЛАМЕНТУ З МЕТОЮ ПРИВЕДЕННЯ ПОЛОЖЕНЬ ЩОДО ВІДКРИТОСТІ І ГЛАСНОСТІ РОБОТИ ЧЕРНІГІВСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ У ВІДПОВІДНІСТЬ ДО ВИМОГ ЧИННОГО ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ**

З метою приведення положень Регламенту Чернігівської обласної ради у відповідність до положень чинного законодавства:

1. У статті 41 Регламенту слова «*На пленарному засіданні ради, як депутатам, так і запрошеним не дозволяється користуватись мобільними телефонами*.» виключити повністю.

З метою приведення положень щодо відкритості і гласності роботи Чернігівської обласної ради у відповідність вимог чинного законодавства:

1. *Положення про порядок акредитації представників засобів масової інформації при обласній раді на період висвітлення її сесійної діяльності від 26.01.07 визначити таким, що втратило чинність.*