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**Вих.№2 від 5.10.2017**

**Шановні депутати Вінницької обласної ради,**

Громадська організація «Інститут масової інформації», як провідна українська медіа-організація, місією якої є діяти в авангарді захисників свободи слова з метою розвитку громадянсько-активного суспільства та суспільно-відповідальної журналістики, забезпечувати підвищення медіа-грамотності населення заради успішного сталого розвитку України на засадах європейських цінностей,

проаналізувала Регламент Вінницької обласної ради та пропонує Вам розглянути розроблені нами рекомендації щодо процедури акредитації журналістів та працівників засобів масової інформації.

**РЕКОМЕНДАЦІЇ**

**ДЛЯ ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ**

**ЩОДО ВІДКРИТОСТІ ТА ГЛАСНОСТІ РОБОТИ РАДИ ТА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЗДІЙСНЕННЯ СВОЇХ ОБОВ’ЯЗКІВ ПРЕДСТАВНИКАМИ ЗАСОБІВ МАСОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ**

Регламентом роботи Вінницької обласної ради передбачено проведення сесій Рали гласно із забезпеченням права кожного бути присутнім на них, крім випадків, визначених законодавством. Порядок доступу до засідань визначається Радою відповідно до чинного законодавства України та Регламенту. Кількість і категорії осіб, які не є депутатами і офіційно запрошуються на сесію, визначає голова Ради та президія Ради. Головуючий на пленарному засіданні Ради повідомляє депутатів про осіб, які офіційно запрошені та присутні на пленарному засіданні Ради.

Пунктом 3 статті 8 Регламенту визначено, що в сесійній залі (2 поверх приміщення Ради) розміщуються:

* …
* представники засобів масової інформації, які акредитовані для висвітлення роботи пленарного засідання сесії Ради.

Крім того пунктом 3 статті 9 Регламенту передбачено, що представники засобів масової інформації можуть бути акредитованими при Раді на певний строк або на весь час скликання Ради. Виконавчий апарат Ради повідомляє акредитованих представників засобів масової інформації про час проведення і порядок денний сесії Ради, засідань постійних комісій, знайомить їх з матеріалами, що підготовленні для депутатів.

Відсутність акредитації прямо не визначено як підставу для відмови у допуску, проте у Регламенті передбачено можливість перебування у сесійній залі тільки для акредитованих. Відповідно недотримуються принципи рівності і справедливості, оскільки можливість перебування у сесійній залі передбачено тільки для акредитованих.

Також не визначено процедуру припинення акредитації і відповідно порядок оскарження такого рішення чи можливість оскарження до суду.

|  |  |
| --- | --- |
| **Проблемні питання Регламенту роботи ради** | **Коментар щодо приведення у відповідність до чинного законодавства** |
| У частині 2 статті 8 Регламенту вказано, що кількість і категорії осіб, які не є депутатами і офіційно запрошуються на сесію, визначає голова Ради та президія Ради. | *Варто відзначити, що згідно з чинним законодавством сесії ради є відкритими для всіх без встановлення дозволів чи обмежень з боку голови Ради. Відсутність офіційного запрошення чи акредитації не може бути підставою для недопущення як журналістів, так і інших осіб до засідання ради.* |
| У частині 3 статті 8 Регламенту визначено список осіб, що розміщуються у сесійній залі, серед яких зазначені саме представники засобів масової інформації, які акредитовані для висвітлення роботи пленарного засідання сесії Ради. | *Аналогічно до попереднього, необхідним є нагадати, що згідно з положеннями ч. 1 ст. 26 Закону України «Про інформацію», відсутність акредитації не може бути підставою для відмови у допуску журналістів, представників засобів масової інформації на відкриті заходи, що проводить суб’єкт владних повноважень.* |
| У частині 3 статті 8 Регламенту визначено розподіл можливостей перебування акредитованих осіб (можуть перебувати на 2 поверсі у самій сесійній залі) та інших осіб, які офіційно запрошені чи особи, які бажають просто бути присутніми (сюди входять і журналісти, що не акредитувалися, наприклад, які можуть перебувати тільки на балконі сесійної зали. | *Такого роду сегрегація може порушувати принципі рівності та справедливості, що визначені ч. 1 ст. 26 Закону про інформацію.* |
| Також у частині 3 статті 8 Регламенту зазначено про неможливість втручання у роботу сесії з боку запрошених осіб та осіб, які бажають бути присутніми на пленарному засіданні Ради і зобов’язані утримуватися від схвалення чи незгоди. | *Скоріше варто говорити про дотримання правил внутрішнього трудового розпорядку та не порушувати громадський спокій та безпеку, оскільки поняття «схвалення» та «незгоди» є дуже загальними та можуть мати невизначені форми для можливості позбавлення таких людей права перебувати на відкритому заході суб’єкту владних повноважень.* |
| Частиною 3 статті 9 Регламенту визначено можливість акредитації журналістів та низку обов’язків виконавчого апарату Ради щодо акредитованих журналістів. | *Варто відзначити, що за відсутності окремо прийнятого порядку про акредитацію є абсолютно неповними та такими, що не можуть реалізовуватися норми Регламенту, що стосуються процедури акредитації.* |

З усіх інших питань та процедур щодо реалізації відкритості та гласності роботи ради, а також реалізацію права на доступ засобів масової інформації до суб’єкту владних повноважень вважаємо задовільними чинні положення та процедури та такими, що відповідають чинному законодавству про інформацію.

**Пропонуємо дані рекомендації та викладений нижче проект рішення Вінницької обласної ради** розглянути на черговому засіданні постійної Комісії з питань регламенту та депутатської етики та винести його на розгляд Вінницької обласної ради.

З повагою,

Виконавча директорка

ГО «Інститут масової інформації» Оксана Романюк

**ДОДАТОК**

**Проект рішення**

**РІШЕННЯ ПРО ВНЕСЕННЯ ЗМІН ДО ЧИННОГО РЕГЛАМЕНТУ З МЕТОЮ ПРИВЕДЕННЯ ПОЛОЖЕНЬ ЩОДО ВІДКРИТОСТІ І ГЛАСНОСТІ РОБОТИ ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ У ВІДПОВІДНІСТЬ ДО ВИМОГ ЧИННОГО ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ**

З метою приведення положень Регламенту Вінницької обласної ради у відповідність до положень чинного законодавства:

1. У частині 3 статті 8 Регламенту виключити слова «*, які акредитовані для висвітлення роботи пленарного засідання сесії Ради*».
2. У частині 3 статті 8 Регламенту слова «*схвалення чи незгоди» замінити на «порушення громадського порядку у будь-яких формах*».
3. Частину 3 статті 9 Регламенти виключити повністю.