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**Вих.№13 від 5.10.2017**

**Шановні депутати Сумської обласної ради,**

Громадська організація «Інститут масової інформації», як провідна українська медіа-організація, місією якої є діяти в авангарді захисників свободи слова з метою розвитку громадянсько-активного суспільства та суспільно-відповідальної журналістики, забезпечувати підвищення медіа-грамотності населення заради успішного сталого розвитку України на засадах європейських цінностей,

проаналізувала Регламент Сумської обласної ради та пропонує Вам розглянути розроблені нами рекомендації щодо процедури акредитації журналістів та працівників засобів масової інформації.

**РЕКОМЕНДАЦІЇ**

**ДЛЯ СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ**

**ЩОДО ВІДКРИТОСТІ ТА ГЛАСНОСТІ РОБОТИ РАДИ ТА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЗДІЙСНЕННЯ СВОЇХ ОБОВ’ЯЗКІВ ПРЕДСТАВНИКАМИ ЗАСОБІВ МАСОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ**

Статтями 4 та 63 Регламенту роботи ради визначається порядок доступу до відвідування пленарних засідань представниками засобів масової інформації.

Окремий порядок акредитації представників засобів масової інформації при обласній раді не затверджувався, проте про такий порядок згадується у відповідних положеннях Регламенту.

Також має місце Положення про організацію пропускного режиму та охорони в адміністративній будівлі Сумської обласної ради від 2014 року, де допущення до адмінбудівлі для представників всеукраїнських, обласних, міських та районних засобів масової інформації визначено за редакційними посвідченнями штатних або позаштатних журналістів чи операторів.

Відсутність акредитації прямо не визначено як підставу для відмови у допуску, проте у статтях 4 та 63 Регламенту визначено, що на пленарних засіданнях можуть перебувати саме акредитовані, що порушує ключові принципи рівності та відкритості.

|  |  |
| --- | --- |
| **Проблемні питання Регламенту роботи ради** | **Коментар щодо приведення у відповідність до чинного законодавства** |
| Частиною 1 статті 4 Регламенту визначено можливість Ради прийняти рішення про проведення закритого засідання. | *У цій частині, вважаємо за необхідне доповнити відповідні положення посиланням на вимоги Закону України «Про доступ до публічної інформації» у частині визначення певної інформації як інформації з обмеженим доступом (конфіденційної, таємної чи службової), оскільки закритим можуть бути розгляд відповідних окремих питань, а не все засідання як таке.* |
| У частині 2 статті 4 Регламенту визначено право бути присутніми у ході відкритого засідання Ради тільки акредитованих журналістів. | *Варто нагадати, що відповідно до чинного законодавства, сесії ради проводяться гласно із забезпеченням права кожного бути присутнім.*  *Зокрема це і стосується журналістів та представників засобів масової інформації, оскільки, крім описаного вище, відсутність акредитації не може бути підставою для недопущення журналістів та представників засобів масової інформації на відкриті заходи.* |
| Частиною 3 статті 4 Регламенту визначається можливість акредитації представників засобів масової інформації у порядку, затвердженому розпорядженням голови Ради. | *Враховуючи відсутність положення про порядок акредитації чи відповідного розпорядження голови Ради, а також фактичне незастосування акредитаційної процедури, а допуск журналістів та представників засобів масової інформації, у відповідності до Положення про організацію пропускного режиму та охорони в адміністративній будівлі Сумської обласної ради, за редакційними посвідченнями штатного або позаштатного журналіста чи оператора – варто підняти питання необхідності передбачення процедури акредитації у Регламенти.* |
| У частині 2 статті 63 Регламенту передбачається можливість бути присутніми на пленарних засіданнях Ради знову ж таки саме тільки для акредитованих журналістів. | *Варто знову нагадати, що відповідно до чинного законодавства, сесії ради проводяться гласно із забезпеченням права кожного бути присутнім.*  *У тому числі це і стосується журналістів та представників засобів масової інформації, оскільки, крім описаного вище, відсутність акредитації не може бути підставою для недопущення журналістів та представників засобів масової інформації на відкриті заходи.* |
| Статтею 64 Регламенту передбачається можливість проведення закритого засідання або закритого розгляду окремо визначених питань за рішенням Ради, прийнятим після обговорення більшістю голосів депутатів від загального складу Ради. | *Є необхідним також доповнити відповідні положення посиланням на вимоги Закону України «Про доступ до публічної інформації» у частині визначення певної інформації як інформації з обмеженим доступом (конфіденційної, таємної чи службової), оскільки закритим можуть бути розгляд відповідних окремих питань, а не все засідання як таке.* |

З усіх інших питань та процедур щодо реалізації відкритості та гласності роботи ради, а також реалізацію права на доступ засобів масової інформації до суб’єкту владних повноважень вважаємо задовільними чинні положення та процедури та такими, що відповідають чинному законодавству про інформацію.

**Пропонуємо дані рекомендації та викладений нижче проект рішення Сумської обласної ради** розглянути на черговому засіданні постійної Комісії з питань регламенту та депутатської етики та винести його на розгляд ради.

З повагою,

Виконавча директорка

ГО «Інститут масової інформації» Оксана Романюк

**ДОДАТОК**

**Проект рішення**

**РІШЕННЯ ПРО ВНЕСЕННЯ ЗМІН ДО ЧИННОГО РЕГЛАМЕНТУ З МЕТОЮ ПРИВЕДЕННЯ ПОЛОЖЕНЬ ЩОДО ВІДКРИТОСТІ І ГЛАСНОСТІ РОБОТИ СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ У ВІДПОВІДНІСТЬ ДО ВИМОГ ЧИННОГО ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ**

З метою приведення положень Регламенту Сумської обласної ради у відповідність до положень чинного законодавства:

1. У частині 1 статті 4 Регламенту слова «*Рада може прийняти рішення про проведення закритого засідання*» замінити на «*У разі необхідності та наявності законних підстав, можливе прийняття більшістю депутатів від загального складу Ради рішення про закритий розгляд окремо визначених питань відповідно до законодавства України****, у тому числі і Закону України «Про доступ до публічної інформації» у частині обмеження доступу до інформації,*** *в інтересах нерозголошення конфіденційної інформації про особу, державної чи іншої таємниці, що охороняється законами України».*
2. У частині 2 статті 4 Регламенту слова «*акредитовані журналісти*» замінити на «*журналісти та представники засобів масової інформації*».
3. Абзац 2 частини 3 статті 4 Регламенту вилучити повністю.
4. У частині 2 статті 63 Регламенту вилучити слово «*акредитовані*».
5. Частину 1 статті 64 Регламенту викласти у наступній редакції:

«*У разі необхідності та наявності законних підстав, можливе прийняття більшістю депутатів від загального складу Ради рішення про закритий розгляд окремо визначених питань відповідно до законодавства України****, у тому числі і Закону України «Про доступ до публічної інформації» у частині обмеження доступу до інформації,*** *в інтересах нерозголошення конфіденційної інформації про особу, державної чи іншої таємниці, що охороняється законами України.»*

1. У частині 2 статті 64 Регламенту слова «*На закритому пленарному засіданні Ради*» замінити на «*Під час закритого розгляду окремо визначених питань*».
2. У частині 3 статті 64 Регламенту слова «*на закритому пленарному засіданні Ради*» замінити на «*під час закритого розгляду окремо визначених питань*».
3. У частині 4 статті 64 Регламенту слова «*у закритому пленарному засіданні Ради*» замінити на «*у закритому розгляді окремо визначених питань*».
4. У частині 5 статті 64 Регламенту слова «*закритого пленарного засіданні Ради*» замінити на «*закритого розгляду окремо визначених питань*».
5. У частині 6 статті 64 Регламенту слова «*закритого пленарного засідання*» замінити на «*закритого розгляду окремо визначених питань*».