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**Вих.№9 від 5.10.2017**

**Шановні депутати Львівської обласної ради,**

Громадська організація «Інститут масової інформації», як провідна українська медіа-організація, місією якої є діяти в авангарді захисників свободи слова з метою розвитку громадянського та активного суспільства, а також суспільно-відповідальної журналістики, забезпечувати підвищення медіа-грамотності населення заради успішного сталого розвитку України на засадах європейських цінностей,

проаналізувала Регламент Львівської обласної ради та пропонує Вам розглянути розроблені нами рекомендації щодо процедури акредитації журналістів та працівників засобів масової інформації.

**РЕКОМЕНДАЦІЇ**

**ДЛЯ ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ**

**ЩОДО ВІДКРИТОСТІ ТА ГЛАСНОСТІ РОБОТИ РАДИ ТА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЗДІЙСНЕННЯ СВОЇХ ОБОВ’ЯЗКІВ ПРЕДСТАВНИКАМИ ЗАСОБІВ МАСОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ**

Львівською обласною радою не визначено окремого положення, яке б регулювало процедуру акредитації представників засобів масової інформації, але є відповідні положення у чинному Регламенті роботи щодо відкритості та гласності роботи обласної ради (Розділ 7 Стаття 135 Регламенту), де визначено порядок співпраці органу зі ЗМІ – таке можна вважати за реалізацію можливості суб’єкту владних повноважень встановлювати спрощений порядок акредитації, передбачену абз. 5 ч. 2 ст. 26 Закону України «Про інформацію».

У відповідних положеннях Регламенту роботи обласної ради декларується відкритість засідань сесії ради, що забезпечується можливістю доступу до них усіх осіб, крім випадків, які визначені Регламентом, рішенням ради та розпорядженнями голови обласної ради.

Також варто відзначити, що Інститутом масової інформації, в рамках моніторингу свободи слова в Україні у 2017 році, зафіксовано випадок порушення прав журналістів з боку представників Львівської обласної ради, а саме: 13 лютого депутат Львівської обласної ради від БПП Іван Лабай під час засідання постійної депутатської комісії з питань охорони здоров’я самовільно видалив аудіозапис комісії, який журналістка видання Gal.info Анна Голішевська робила на свій власний мобільний телефон.

|  |  |
| --- | --- |
| **Проблемні питання Регламенту обласної ради** | **Коментар щодо приведення у відповідність до чинного законодавства** |
| Частиною 5 статті 135 Регламенту визначено, що представники преси, радіо і телебачення можуть бути присутніми за умови наявності відповідних посвідчень. Крім цього, виконавчий апарат обласної ради надає за бажанням представникам засобів масової інформації матеріали, які поширюються серед депутатів (за винятком тих, щодо нерозголошення чи ненадання яких ухвалено в установленому порядку відповідне рішення). | *У цій частині, вважаємо за необхідне доповнити відповідні положення можливістю бути присутніми також представників Інтернет-ЗМІ та інформаційних агентств, що здійснюють журналістську діяльність (діяльність спрямовану на збирання, одержання, створення, поширення, зберігання або інше використання інформації з метою її поширення на невизначене коло осіб через засоби масової інформації). Також варто визначити умови та процедуру визначення зазначених винятків щодо матеріалів, які поширюються у відповідності до вимог чинного законодавства, зокрема у частині визначення певної інформації такою, що є з обмеженим доступом (Закон України «Про доступ до публічної інформації»).* |
| Частиною 6 статті 135 Регламенті визначено, що у разі порушення представником засобів масової інформації законодавства про інформацію або Регламенту, акредитація журналіста може бути припинена за процедурним рішенням ради. | *У цій частині варто звернути увагу на кілька важливих моментів.*  *По-перше, якщо не визначена процедура акредитації і відвідування ради є відкритим для представників ЗМІ, то незрозуміло яким чином її можна припинити – тому доречно відмовитися від передбачення припинення акредитації, якщо процедуру її надання не визначали окремо.*  *По-друге, якщо вже говорити про припинення акредитації, то відповідно до положень ч. 7 ст. 26 Закону України «Про інформацію» припинення акредитації можливе за умови неодноразового грубого порушення обов’язків (які стосуються у тому числі й дотримування встановлених правил внутрішнього трудового розпорядку та не перешкоджання діяльності службових та посадових осіб).*  *По-третє, у випадку передбачення можливості припинення акредитації, відповідно до положень ч. 8 ст. 26 Закону України «Про інформацію» повинна передбачатися процедура з відповідними вимогами, що висовуються до такого рішення, а саме: зазначення посадової чи службової особи (суб’єкту владних повноважень), яка прийняла відповідне рішення, дати прийняття рішення, підстави для прийняття рішення та, найголовніше, порядок оскарження такого рішення; крім цього, важливо передбачити письмове повідомлення про припинення акредитації засобу масової інформації, журналіста чи представника засобу масової інформації протягом 5 робочих днів з дня прийняття такого рішення (для можливості оскаржувати останніми прийняття такого рішення за визначеною процедурою). У цьому ж ключі варто передбачити, у відповідності до положень ч. 9 ст. 26 Закону України «Про інформацію», можливість оскаржити у суді в установленому порядку рішення про припинення акредитації.*  *Підсумовуючи, рекомендуємо за відсутності акредитаційної процедури передбачити запобіжні аналоги щодо забезпечення відкритості та гласності роботи обласної ради разом з забезпеченням безперешкодної роботи органу, безпеки та правопорядку.* |

З усіх інших питань та процедур щодо реалізації відкритості та гласності роботи ради, а також реалізацію права на доступ засобів масової інформації до суб’єкту владних повноважень вважаємо задовільними чинні положення та процедури та такими, що відповідають чинному законодавству про інформацію.

**Пропонуємо дані рекомендації та викладений нижче проект рішення Львівської обласної ради** розглянути на черговому засіданні постійної Комісії з питань регламенту та депутатської етики та винести його на розгляд ради.

З повагою,

Виконавча директорка

ГО «Інститут масової інформації» Оксана Романюк

**ДОДАТОК**

**Проект рішення**

**РІШЕННЯ ПРО ВНЕСЕННЯ ЗМІН ДО ЧИННОГО РЕГЛАМЕНТУ ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ З МЕТОЮ ПРИВЕДЕННЯ ПОЛОЖЕНЬ ЩОДО ВІДКРИТОСТІ І ГЛАСНОСТІ РОБОТИ ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ У ВІДПОВІДНІСТЬ ДО ВИМОГ ЧИННОГО ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ**

З метою приведення положень Регламенту Львівської обласної ради у відповідність до положень чинного законодавства:

1. Частину 5 статті 135 Регламенту викласти у наступній редакції:

«*5. Представники засобів масової інформації можуть бути присутніми за умови наявності відповідних посвідчень. Виконавчий апарат ради надає за бажанням представникам засобів масової інформації матеріали, які поширюються серед депутатів, за винятком тих, щодо нерозголошення чи ненадання яких ухвалено в установленому порядку та згідно з чинним законодавством відповідне рішення*».

1. Частину 6 статті 135 Регламенту вилучити повністю.