****

**Вих.№7 від 5.10.2017**

**Шановні депутати Київської міської ради,**

Громадська організація «Інститут масової інформації», як провідна українська медіа-організація, місією якої є діяти в авангарді захисників свободи слова з метою розвитку громадянсько-активного суспільства та суспільно-відповідальної журналістики, забезпечувати підвищення медіа-грамотності населення заради успішного сталого розвитку України на засадах європейських цінностей,

проаналізувала Регламент Київської міської ради та Положення про порядок акредитації журналістів, працівників засобів масової інформації при Київській міські раді та пропонує Вам розглянути розроблені нами рекомендації щодо процедури акредитації журналістів та працівників засобів масової інформації.

**РЕКОМЕНДАЦІЇ**

**ДЛЯ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ**

**ЩОДО ПРОЦЕДУРИ АКРЕДИТАЦІЇ ЖУРНАЛІСТІВ ТА ПРАЦІВНИКІВ ЗАСОБІВ МАСОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ**

У Регламенті роботи Київської міської ради передбачено гласність та відкритість роботи ради. Зокрема передбачено, що пленарні засідання Київради та її органів проводяться відкрито і гласно, окрім випадків, що передбаченні чинним законодавством України.

Незважаючи на те, що існує актуальне та чинне Положення про акредитацію, у Регламенті роботи ради не передбачено та не прописано, що журналісти та представники засобів масової інформації вправі акредитуватися при раді (Положення датується 2012 роком, чинний Регламент прийнято у 2016 році).

Київською міською радою окрім положень, що стосуються гласності та відкритості, які передбачені у Регламенті роботи ради, прийнято окреме Положення про порядок акредитації журналістів, працівників засобів масової інформації при Київській міські раді, що регулює процедуру акредитації представників засобів масової інформації.

У Положенні про акредитацію недотримано принципу відкритості, оскільки, хоч прямо відсутність акредитації не визначено як підставу для відмови у допуску на відкриті заходи, але це витікає з тексту Положення, зокрема пунктів 5, 7, 15, де мова йде про те, що право входу до приміщення ради дає саме акредитаційна картка; про необхідність попереднього запису для акредитованих журналістів також; формулювання списку журналістів для допуску, який передається на охорону за 1 годину до заходу; а також про те, що у випадку анулювання акредитації про це повідомляється охороні приміщення, очевидно для майбутнього недопуску неакредитованого журналіста.

Також у Положенні існують додаткові вимоги, щодо повідомлення від ЗМІ у випадку їх перереєстрації та подачі нового подання на акредитацію – сенс такого є незрозумілим, оскільки реєстраційні дані ЗМІ не вимагалися при первинній акредитації.

Додатково для акредитації вимагається подання 2 фото, що не передбачено Законом, проте це є логічною вимогою, хоч і є додатковим, крім того, що визначено у Законі.

Крім цього мають місце процедурні невідповідності щодо порядку припинення акредитації журналістів: щодо неодноразових грубих порушень та щодо можливості не акредитувати журналістів, у кого було припинено акредитацію. Також не визначено можливості оскаржити рішення про припинення акредитації у суді.

Положення не відповідає вимогам Закону щодо акредитації та потребує змін щодо приведення у відповідність до чинного законодавства.

|  |  |
| --- | --- |
| **Проблемні питання Положення про порядок акредитації журналістів, працівників засобів масової інформації при Київській міській раді** | **Коментар щодо приведення у відповідність до чинного законодавства** |
| Абзацом 5 пункту 3 Положення визначено, що журналісти, працівники засобів масової інформації, які не акредитовані при Київській міській раді, можуть замовляти у секретаріаті Київради разові перепустки. | Таке положення вказує на можливе порушення вимог статті 26 Закону України «Про інформацію», у частині, де визначено, що відсутність акредитації не може бути підставою для відмови у допуску журналіста, працівника засобу масової інформації на відкриті заходи, які проводить суб’єкт владних повноважень. Тому виникає логічне запитання – навіщо передбачати такого типу разові перепустки, якщо у них немає потреби, оскільки відповідно до Закону одна лиш відсутність акредитації не може бути перепоною для отримання доступу журналістом, працівником засобу масової інформації. |
| Пунктом 4 Положення передбачено, що акредитаційні картки видаються журналістам засобів масової інформації, які зареєстровані у встановленому законом порядку. | Таке твердження мало б мати уточнення або бути відсутнім у частині визначення ознаки обов’язкової реєстрації, оскільки не для всіх типів ЗМІ в Україні Законом визначено порядок реєстрації чи ліцензування – Інтернет-видання не мають процедурної вимоги у законодавстві щодо своєї реєстрації, хоч і можуть реєструвати для своєї діяльності інформаційні агентства, юридичних осіб, громадські об’єднання. |
| Пунктом 5 Положення визначено, що акредитаційна картка дає право входу до приміщень Київської міської ради за наявності у журналіста або технічного працівника документа, що посвідчує особу (паспорт або редакційне посвідчення), на анонсовані Київрадою заходу за умови попереднього запису (по телефону) у секретаріаті Київради. | Аналогічно до зауваження до пункту 3 Положення, такі положення вказують на порушення вимог статті 26 Закону України «Про інформацію», у частині, де визначено, що відсутність акредитації не може бути підставою для відмови у допуску журналіста, працівника засобу масової інформації на відкриті заходи, які проводить суб’єкт владних повноважень. Право доступу мають не тільки ті журналісти, у яких є акредитаційна картка, і які до того ж попередньо записувалися на той чи інший захід, оскільки відповідно до Закону одна лиш відсутність акредитації не може бути перепоною для отримання доступу журналістом, працівником засобу масової інформації.  Окремо цікавою є мотивація подвійного підтвердження – дуже сумнівною є потреба та зручність акредитації, якщо все одно необхідно здійснювати попередній запис по телефону.  Також можна поставити під питання необхідність пред’явлення документів, що посвідчують особу додатково разом з акредитаційною карткою, якщо при отриманні акредитаційної картки такі подавалися і перевірялися. |
| Пунктом 7 Положення передбачено, що акредитаційні картки забезпечують право входу журналістів і технічних працівників до перелічених приміщень у будинку Київради.  А також зазначено, що враховуючи норми безпеки, санітарні, протипожежні та інші норми допуску до будинку Київради, право входу на зазначені вище заходи мають акредитовані журналісти, працівники засобі масової інформації за умови їх попереднього запису (по телефону) у секретаріаті Київради.  Так само передбачено порядок здійснення такого попереднього запису, а також формування «списку» журналістів, працівників ЗМІ. | Аналогічно до попереднього, такі положення вказують на порушення вимог статті 26 Закону України «Про інформацію», у частині, де визначено, що відсутність акредитації не може бути підставою для відмови у допуску журналіста, працівника засобу масової інформації на відкриті заходи, які проводить суб’єкт владних повноважень. Право входу забезпечують не акредитаційні картки, а законні права журналістів та працівників ЗМІ, що передбаченні чинними Законами України, а також таке право забезпечується реалізацією принців відкритості та гласності роботи суб’єктів владних повноважень.  Що стосується другого твердження – не зрозумілою пов’язаність санітарних норм до права входу знову ж таки саме акредитованих журналістів.  У цьому ключі, знову ж хочеться загострити увагу на тому, що відкритість і гласність є для всіх і кожного за принципом рівності та справедливості, а не у відповідності до «списків». |
| Пунктом 8.1 Положення визначено, що подання вітчизняного засобу масової інформації здійснюється на бланку редакції за підписом керівника ЗМІ (або іншої уповноваженої особи). | Наявність підпису керівника є логічною та необхідною, проте вимога щодо складання такого подання виключно на бланку редакції є незаконним, оскільки така вимога не визначена у статті 26 Закону України «Про інформацію», а також положеннями Закону визначено, що у акредитації не може бути відмовлено у разі подання усіх документів, передбачених частиною 2 статті 26 Закону.  Окремо можна підняти питання необхідності такої вимоги, оскільки немає єдиних стандартизованих вимог до таких бланків, а деякі засоби масової інформації просто можуть і не мати подібних бланків – незрозуміла мотивація та необхідність складення подання виключно на бланках. |
| Пунктами 8.2, 8.5, 8.7 Положення передбачено, що до заяви додаються у тому числі і 2 фотокартки на кожну заявлену особу розміром 30\*40 мм. | Не дивлячись на те, що такий об’єкт для подання не визначено у статті 26 Закону України «Про інформацію», а Законом передбачено, що у акредитації не може бути відмовлено у випадку подання усіх документів, що передбачені частиною 2 статті 26 Закону (тобто перелік документів є вичерпним та не може доповнюватися), а тому журналісти могли не подавати фотокартки та спираючись на положення Закону вимагати отримання акредитаційної картки – вимога подати 2 фотокартки є логічною та вмотивованою, виходячи із затвердженого зразку акредитаційної картки та зручності акредитаційного процесу (правда наявність фото на акредитаційній картці абсолютно нівелює потребу у пред’явленні додаткових документів, що посвідчують особу). |
| Пунктом 10 Положення визначено, що якщо заява/подання про акредитацію не містить обов’язкової інформації та документів, визначених у п. 8 Положення, то такі заяви/подання не розглядаються, про що повідомляється заявникові письмово у 5-денний термін. | Вимога щодо надання 2 фотокарток є логічною та вмотивованою, проте спираючись на положення Закону заявники будуть вправі оскаржити ті відмови в отриманні акредитації, що спиралися виключно на відсутності фотокарток у заяві/поданні. |
| Пунктом 15 Положення покладається зобов’язання на керівника (або іншу уповноважену особу) у разі звільнення акредитованого журналіста або технічного працівника засобу масової інформації письмово повідомити про це секретаріат Київради у 3-денний строк.  З подальшим анулюванням акредитаційної картки та повідомлення охорони будинку Київради про анулювання акредитаційної картки журналіста або технічного працівника відповідного засобу масової інформації. | У цьому пункті на керівників засобів масової інформації накладаються зобов’язання, що не передбаченні чинним законодавством. Керівники ЗМІ не мають такого виду зобов’язання, а спираючись на ч. 7 ст. 26 Закону про інформацію можуть звернутися за припиненням акредитації.  Що стосується застосування терміну «анулювання» - він є недоречним, оскільки у чинному законодавстві оперують саме терміном «припинення» і у жодному положенні Закону не згадується про анулювання чи позбавлення. |
| Пунктом 17 Положення передбачено, що засіб масової інформації у разі його перереєстрації вносить нове подання про акредитацію відповідно до вимог пункту 8 Положення. | Виникає вмотивоване питання про необхідність такої «переакредитації» у зв’язку з перереєстрацією, оскільки у п. 8 Положення жодних документів/інформації про дату і номер реєстрації ЗМІ не вимагалося (як це передбачено у ч. 2 ст. 26 Закону, наприклад) – а тому є незрозумілим, що саме фактично може змінитися у можливості залишитися акредитованими без повторного проходження цієї процедури. |
| У пункті 18 Положення зазначено, що однією з підстав для припинення акредитації може бути неодноразове або грубе порушення особою порядку та процедури роботи Київської міської ради, порядку допуску до приміщень Київради, умов і загального режиму роботи, встановленого у Київраді порядку доступу до інформації та документів і технічних засобів (у такому разі секретаріат Київради має право відмовити особі у повторному прийнятті документів на акредитацію впродовж поточної сесії Київської міської ради). | Знову ж важливо зазначити, що Закон про інформацію не оперує терміном «анулювання». Проте важливішим є те, що у ч. 7 ст. 26 Закону як одну з підстав для припинення акредитації передбачено неодноразове грубе порушення журналістом обов’язків, визначених вказаною статтею, а у Положенні визначено як підставу для припинення акредитації або неодноразове або грубе (тобто опціонально одне з цих двох) порушення особою передбачених порядків та обов’язків, що не відповідає положенням чинного Закону.  Крім цього, ніде у Законі не закріплене право суб’єкту владних повноважень відмовляти особі у повторному прийнятті документів на акредитацію з вищезгаданих причин. |
| Крім цього, у пункті 18 Положення визначено, що рішення про припинення акредитації може бути прийнято в інших випадках, передбачених законодавством України, Регламентом Київської міської ради та самим Положенням. | Таке є досить сумнівним, оскільки перелік підстав для припинення акредитації є вичерпним та передбачений у ч. 7 ст. 26 Закону про інформацію. |
| У пункті 19 Положення застосовується термін «позбавлення акредитації». | Знову ж таки, хочемо зауважити, що у законодавстві оперуються терміном «припинення» і не передбачено жодних процедур позбавлення чи анулювання. |
| Пунктом 20 Положення, використанням терміну «позбавити», мова йде про письмове повідомлення охорони будинку Київради. | Знову ж таки, зауважуємо щодо невідповідності використовуваної термінології, а також важливим є питання цілі такого повідомлення охорони – адже доступ до ради повинен бути відкритим для всіх незалежно від наявності акредитації у особи. |

З усіх інших питань та процедур щодо реалізації відкритості та гласності роботи ради, а також реалізацію права на доступ засобів масової інформації до суб’єкту владних повноважень вважаємо задовільними чинні положення та процедури та такими, що відповідають чинному законодавству про інформацію.

**Пропонуємо дані рекомендації та викладений нижче проект рішення Київської міської ради** розглянути на черговому засіданні постійної Комісії з питань регламенту та депутатської етики та винести його на розгляд Київської міської ради.

З повагою,

Виконавча директорка

ГО «Інститут масової інформації» Оксана Романюк

**ДОДАТОК**

**Проект рішення**

**РІШЕННЯ ПРО ВНЕСЕННЯ ЗМІН ДО ЧИННОГО ПОЛОЖЕННЯ ПРО ПОРЯДОК АКРЕДИТАЦІЇ ЖУРНАЛІСТІВ, ПРАЦІВНИКІВ ЗАСОБІВ МАСОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ ПРИ КИЇВСЬКІЙ МІСЬКІЙ РАДІ З МЕТОЮ ПРИВЕДЕННЯ ПОЛОЖЕНЬ ЩОДО ВІДКРИТОСТІ І ГЛАСНОСТІ РОБОТИ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ У ВІДПОВІДНІСТЬ ДО ВИМОГ ЧИННОГО ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ**

З метою приведення Положення про порядок акредитації журналістів, працівників засобів масової інформації при Київській міській раді у відповідність до положень чинного законодавства:

1. Пункт 4 Положення викласти у наступній редакції:

*«4. Акредитаційні картки видаються секретаріатом Київради:*

*журналістам та технічним працівникам засобів масової інформації, - за поданням засобу масової інформації;*

*журналістам та технічним працівникам, які не є штатними чи позаштатними працівниками засобів масової інформації, - за особистою заявою за умови підтвердження професійної належності».*

1. Пункти 5, 7 Положення вилучити повністю.
2. У пункті 8.1 Положення слова «*на бланку редакції*» вилучити.
3. У пункті 15 Положення слова «*При цьому відповідна акредитаційна картка анулюється*» замінити на «*При цьому відповідна акредитація припиняється відповідно до порядку, визначеного законодавством*».
4. У пункті 16 Положення слова «*у п’ятиденний термін з моменту настання таких змін*» вилучити.
5. У пункті 18 Положення слова «*або*» та «*(у такому разі секретаріат Київради має право відмовити особі у повторному прийнятті документів на акредитацію впродовж поточної сесії Київської міської ради)*» вилучити.
6. В абзаці першому пункту 19 Положення слова «*позбавлення*» замінити на «*припинення*», слова «*анулювання*» замінити на «*припинення*».
7. Пункт 20 Положення вилучити повністю.
8. У пункті 21 Положення слова «*анульовану акредитаційну картку*» замінити на «*акредитаційну картку, дію якої припинено*».